



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0907-221/2019

Podgorica, 12.09.2019.g.

ЦРНА ГОРА ОПШТИНА ПЛУЖИНЕ ПЛУЖИНЕ				
Примљено: 17. 09. 2019				
Опш. јединица	Клас. знак	Редни број	Прилога	Вриједност
01		869		

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) u postupku po žalbi "Korkovado" DOO Beograd od 16.08.2019.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Plužine broj 01-699 od 02.08.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.09.2019.g., donijela je

### RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Korkovado" DOO Beograd od 16.08.2019.g., izjavljene protiv odluke Opštine Plužine broj 01-699 od 02.08.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Opštine Plužine broj 6 od 14.06.2019.g., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.500,00 eura, Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki će vratiti "Korkovado" DOO Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### Образложење

U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 6 od 14.06.2019.g., za otvoreni postupak javne nabavke utovarne mašine - utovarivača, Opština Plužine je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-699 od 02.08.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Korkovado" DOO Beogradje, kao ponuđač, dana 16.08.2019.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, iz razloga što je prilikom označavanja stranica ponude, između ostalih, rednim brojem označio i dostavljene fotografije (38/51, 39/51 i 40/51), što nije u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kao i iz razloga što nije dostavio svoj sadržaj ponude, već je dostavio obrazac sadržaja ponude iz predmetne tenderske dokumentacije. Smatra da naručilac nije izvršio pravilnu ocjenu njegove ponude, iz razloga što je on, kao ponuđač, ponudu pripremio kao jedinstvenu cjelinu na način što je numerisao svaku prvu stranicu i ukupan broj listova ponude, uključujući i garanciju ponude, izvod iz



kataloga i fotografije koje su štampane na papiru koji je identičan papirima na kojima je sačinjena cjelokupna ponuda, te garanciju ponude numerisao na način da je na dvolisnoj foliji u kojoj se nalazi garancija zalepljena nalepica sa brojem stranice i ukupnim brojem stranice, čime nije ugrožena validnost same garancije. Naime, ističe da numerisanje svih stranica ponude na način propisanim tenderskom dokumentacijom i na način koji ne ugrožava validnost pojedinih dokumenata (garancije za ozbiljnost ponude) u cilju zaštite interesa ponuđača, nije činjenica koja je od uticaja na ocjenu same ponude, iz kojeg razloga smatra da to ne smije biti eliminatorni faktor prilikom ocjene ponude, kao ni činjenica što u svojoj ponudi nije dostavio Sadržaj ponude, s obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije definisano da je ponuđač u obavezi da sačini popis dokumentacije koju dostavlja, odnosno Sadržaj. Smatra da je naručilac počinio povrede čl. 101 i 102 ZJN, te da nije imao osnova da po članu 105 ZJN obustavi predmetni postupak javne nabavke, iz razloga što je njegova ponuda u skladu sa odredbama člana 75 stav 1, člana 76 stav 1 i člana 99 ZJN. U konačnom, poziva naručioca da poništi pobijanu odluku i izvrši ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, uvažavajući predmetnu žalbu.

Naručilac je dana 30.08.2019.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani, te predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Povodom žalbe žalioaca, a ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, Državna komisija je, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ovog Zakona kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 6 stav 2 ZJN je, između ostalog, propisano da naručilac ne može da onemogućiti bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke korišćenjem diskriminatornih uslova i kriterijuma.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi, naručilac je članom 9 stav 2 Nacrta ugovora predvidio: "Naručilac se obavezuje da u slučaju uočavanja propusta u obavljanju posla pozove Dobavljačai da putem Zapisnika zajednički konstatuju uzrok i obim uočenih propusta. Ukoliko se Dobavljač ne odazove na poziv Naručioaca, Naručilac angažuje treće lice na teret Dobavljača". Dakle, iz navedene odredbe Nacrta ugovora, jasno proizilazi da će naručilac, ukoliko se dobavljač ne odazove na njegov poziv da putem zapisnika konstatuju uzrok i obim uočenih propusta, angažovati treće lice na teret dobavljača, što može da dovede do diskriminacije izabranog ponuđača koji usljed ovako postavljenog uslova od strane naručioca, nema načina da se zaštiti od eventualnih nezakonitih radnji koje preduzme naručilac sa trećim licem. Ovo tim prije što naručilac ove uslove i obaveze ponuđača nije prethodno predvidio nijednom odredbom tenderske dokumentacije, na koji način izabranog ponuđača dovodi u nepovoljan položaj, jer mu nameće obavezu plaćanja na ime angažovanja trećeg lica, a da isti, prethodno, nije upoznat sa obavezom koju je dužan izvršiti. Osim



navedenog, nejasno je na koji način će naručilac vršiti angažovanje i odabir trećeg lica, što ostavlja mogućnost naručiocu da mimo zakona i zakonske procedure, samovoljno vrši odabir trećeg lica, pri čemu može da favorizuje određena lica ili da izabere lice koje je nestručno ili pristrasno, pa čak i da odluku donese na štetu izabranog ponuđača.

Odredbom člana 41 stav 4 ZJN propisano je da se u opisu predmeta javne nabavke navode posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta javne nabavke, koji su od značaja za izradu ponude i izvršenje ugovora, a članom 107 stav 2 ovog Zakona propisano je da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude.

Međutim, nasuprot navedenom, naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio ugovorenu kaznu za prekoračenje ugovorenog roka, kao zahtjev od značaja za izvršenje ugovora u smislu člana 41 stav 4 ZJN, dok je članom 7 Nacrta ugovora o javnoj nabavci predvidio: "Dobavljač je dužan Naručiocu platiti na ime ugovorene kazne penale u visini 1 % (jedan promil) za svaki dan kašnjenja u isporuci robe, a najviše 5 % od ukupne ugovorene vrijednosti robe", zbog čega Nacrt ugovora u ovom dijelu nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a time ni u skladu sa članom 107 stav 2 ZJN. Ovo iz razloga što naručilac navedeni zahtjev nije prethodno predvidio nijednom odredbom tenderske dokumentacije, a što je bio u obavezi, s obzirom da Nacrt ugovora o javnoj nabavci mora biti u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, pa ovako postavljen zahtjev od strane naručioca može izabranog ponuđača u toku realizacije ugovora o javnoj nabavci da dovede u diskriminatorski, tj. nepovoljan položaj, budući da mu naručilac nameće obavezu plaćanja ugovorne kazne, iako ovaj zahtjev nije prethodno predvidio nijednom odredbom tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđene neusaglašenosti predmetne tenderske dokumentacije sa članom 6 stav 2, članom 41 stav 4 i članom 107 stav 2 ZJN, predstavljaju bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i/ili dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po osnovu člana 134 stav 2 ZJN.

S obzirom, da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Državna komisija vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.500,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Predsjednik,**

**Zoran Živković**



### **Dostaviti:**

- punomoćniku podnosioca žalbe za prijem pismena - Advokatska kancelarija Milosavljević, Pilota M Petrovića 12, 11 090 Beograd (Rakovica) Republika Srbija
- naručiocu,
- a/a.