

**ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА ПЛУЖИНЕ
ПЛУЖИНЕ**

Примљено: 28.09.2021			
Орг. јединица	Клас. знак	Редни број	Прилога
01-426	-683	4	
Вриједнос:			



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj:UP.0906-168/2021
ESJN: 4064
Podgorica, 27.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku povodom žalbe "Eurozox" DOO Danilovgrad od 06.09.2021.g., izjavljene preko punomoćnika Advokatska kancelarija Jovović&Radulović iz Podgorice, protiv odluke Opštine Plužine broj 01-426-683 od 27.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Eurozox" DOO Danilovgrad od 06.09.2021.g., izjavljene protiv odluke Opštine Plužine broj 01-426-683 od 27.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Plužine broj 3/21 od 04.06.2021.g., u cjelosti.
2. Žalba je bespredmetna.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.550,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Eurozox" DOO Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Opština Plužine da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Eurozox" DOO Danilovgrad u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Образложење

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 3/21 od 04.06.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na asfaltiranju lokalnih puteva, Opština Plužine je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426-683 od 27.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Akropolis" DOO Nikšić, dok su ponude ponuđača "AG Infoplan" DOO Nikšić i ponuđača "Tehnoput MNE" DOO Podgorica odbijene kao neispravne, a ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Eurozox" DOO Danilovgrad je dana 06.09.2021.g. putem ESJN, preko punomoćnika Advokatska kancelarija Jovović&Radulović iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu, u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za njegovo isključenje iz predmetnog postupka, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Naime, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka shodno članu 108 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što radovi navedeni u dostavljenim potvrdama ne odgovaraju zahtjevu i opisu istih ili sličnih radova iz predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio uslov da je privredni subjekat dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke: Minimum 3 (tri) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u posljednjih 5 (pet) godina, a što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne i duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim ili sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji puteva ili radovi na rekonstrukciji puteva, te da je on u svojoj izjavi privrednog subjekta u tački C (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 1, naveo 14 poslova koji se odnose na izgradnju puteva, na koji način je ispunio zahtjevani uslov. Posebno ističe da naručilac nema pravo da u pobijanoj odluci određuje nove uslove koji nijesu predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom, budući da je naručilac istom omogućio ponuđačima da dostave reference na izgradnji bilo koje vrste puteva. Dalje, ističe da je iz pobijane odluke nejasna konstatacija da poslovi koje je on izvršio ne odgovaraju poslovima na izgradnji puta, a posebno pri činjenici da je odredbom člana 12 Zakona o putevima ("Sl. list CG", broj 82/20), propisano: "Nekategorisani putevi su seoski, poljski, šumski, putevi na nasipima za odbranu od poplava i parkirališta koji nijesu kategorisani". Smatra da je naručilac bio dužan da mu, u skladu sa članom 134 ZJN, omogući da dopuni dokaz tj. da dostavi sve potvrde o izvršenim radovima. Dalje, ističe da je nejasno zbog čega naručilac prilikom ocjene ponuda nije prihvatio potvrde o izvršenim radovima koji su započeti u 2016.g., a završeni u 2017.g., budući da se u skladu sa predviđenim uslovom "tokom prethodnih godina ali ne i duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke" mora računati i 2016.g., jer 2021.g. nije završena. Takođe, ističe da su ti radovi koje osporava naručilac završeni u 2017.g., koja je za naručioca nesporna godina, te da naručilac nije tražio da radovi moraju biti takvi da su i započeti i završeni u periodu od posljednjih pet godina, već je naveo da se radi o uspješnom izvršavanju tih radova u posljednjih pet godina, pa mora uzeti u obzir radove koji su završeni u posljednjih pet godina, tj. onako kako je i tražio. Dalje, ističe da pobijana odluka nije zakonito obrazložena u odnosu na prvorangiranog ponuđača iz razloga što u istoj nije navedeno da li su potvrde o izvedenim radovima dostavljene u originalu ili ovjerenj kopiji, kako ZJN nalaže, zatim iz razloga što minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora nije dokazan dokumentima u originalu ili ovjerenj kopiji, a kod dokaza o angažovanju radne snage

dostavljene su samo radne knjižice, iako je trebalo dostaviti i prijave za osiguranje ili ugovor o radu, te iz razloga što je kod dokazivanja za posjedovanje mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora za Grejder Volvo navedeno da se radi o zakupu i dostavljen je skeniran ugovor o zakupu ove mašine, iako je u skladu sa ZJN potrebno da to bude u originalu ili ovjerenj kopiji. Naime, ističe da je naručilac u skladu sa članom 127 ZJN morao da provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta ponuđača "Akropolis" DOO Nikšić, budući da se radi o korišćenju kapaciteta drugog lica. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac u istoj samo konstatovao da je dostavljen sertifikat ISO 9001, ali nije utvrdio da li se isti odnosi na oblast predmeta nabavke, te iz razloga što nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Akropolis" DOO Nikšić u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ovaj ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za krivična djela predviđena tenderskom dokumentacijom do dana otvaranja ponuda, tj. do dana 30.06.2021.g., u prilog čega se poziva na stav iznijet u rješenju Komisije za zaštitu prava UP. broj 0905-130/2021 od 30.07.2021.g. Dalje, ističe da je naručilac nezakonito odbio kao neispravnu ponudu ponuđača "Tehnoput MNE" DOO Podgorica iz razloga što rok važenja ponude nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer je u garanciji ponude navedeno da važi do 03.10.2021.g., iako je ista morala da važi i dana 03.10.2021.g. Smatra da naručilac nije mogao samostalno da tumači i da konstatuje da garancija ne važi taj dan, već je trebao da se obrati banci ili ponuđaču u vezi toga, u prilog čega se poziva na stav iznijet u rješenju Komisije za zaštitu prava UP. broj 0905-130/2021 od 30.07.2021.g.

Naručilac je dana 13.09.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani, iz razloga što je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo 14 poslova, a dostavio 6 potvrda, u kojima je jasno navedeno da se radi o poslovima na izgradnji objekata (zgrada) i uređenju prostora oko istih, zbog čega nije imao nedoumice niti nejasnoće koje je trebalo razjasniti traženjem pojašnjenja ili dopune ponude u ovom dijelu. Dalje, ističe da iz predviđenog uslova iz predmetne tenderske dokumentacije "tokom prethodnih godina ali ne i duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke" jasno proizilazi da se prihvataju kao validne potvrde o izvedenim radovima u periodu od 2017.g. do i uključujući i 2021.g. u kojoj je započet predmetni postupak, ali ne i periodu prije navedenog. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka nije zakonito obrazložena u odnosu na prvorangiranog ponuđača iz razloga što u istoj nije navedeno da li su potvrde o izvedenim radovima dostavljene u originalu ili ovjerenj kopiji jer se ponude dostavljaju elektronskim putem preko CEJN-a, te se samim tim podrazumijeva da su dostavljene skenirane potvrde o izvedenim radovima. Dalje, ističe da je ponuđač "Akropolis" DOO Nikšić u svojoj ponudi u za dokazivanje ispunjenosti uslova da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora dostavio skenirano rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-700/2 od 16.04.2018.g., kojim se Ranku Bjeletiću, dipl. ing. građevinarstva, izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, te dostavio kopiju radne knjižice za navedeno

lice i 14 radnika koji će biti angažovani na izvršenju ugovora, čime je dokazao da ima stalno zaposlenog inženjera građevinarstva koji posjeduje licencu, kao i minimum 10 stalno zaposlenih radnika koji će biti angažovani na izvršenju predmetnih radova, budući da je za ispunjavanje ovog uslova traženo dostavljanje kopije radne knjižice, prijave na osiguranje ili ugovora o radu. Takođe, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražen način na koji su ponuđači dužni da obezbijede minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete, već je samo traženo da za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova dostave listu osnovnih sredstava i opreme u svojoj odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, što je ponuđač "Akropolis" DOO Nikšić dokazao navodeći u svojoj izjavi privrednog subjekta mehanizaciju i tehničku opremu koju posjeduje. Naglašava, da je s obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nijesu traženi dokazi o vlasništvu ili zakupu sredstava i opreme za izvođenje radova, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijnila da je lista mehanizacije i opreme iz izjave privrednog subjekta dovoljan dokaz za ispunjavanje traženog uslova. Dalje, ističe da je ponuđač "Akropolis" DOO Nikšić dokazao da posjeduje uspostavljen sistem kontrole kvaliteta ISO 9001, te da je u pobijanoj odluci navedeno da je ovaj ponuđač dostavio traženi sertifikat. Takođe, ističe da je dostavljenim uvjerenjima Ministarstva pravde, manjinskih i ljudskih prava broj 05/2-041-9303/21-7 od 09.07.2021.g. i 05/2-041-9303/21 od 09.07.2021.g. potvrđena tačnost podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Akropolis" DOO Nikšić da ovaj ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, na dan otvaranja ponuda odnosno 30.06.2021.g. Dalje, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pregledom dostavljene garancije ponude ponuđača "Tehnoput MNE" DOO Podgorica konstatovala da ista važi do 03.10.2021.g., ali ne i taj dan, jer u i istoj nije navedeno da važi "uključujući i taj dan", kako je na pr. navedeno u garanciji ponude za ponuđača "AG Infoplan" DOO Nikšić, koja je izdata od iste banke, za isti postupak javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Povodom žalbe žalioca, a ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je, postupajući u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ovog zakona. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi naručilac je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 01-426-453 od 18.06.2021.g., koje je objavljeno na FSJN dana 21.06.2021.g., izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimuma mehanizacije i opreme potrebne za blagovremeno i kvalitetno izvršenje radova.

Naime, naručilac je izmjenom broj 2 (01-426-435/3) od 14.06.2021.g. tenderske dokumentacije, u tački B3. (Stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini, odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, dok je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 01-426-453 od 18.06.2021.g., koje je dato na zahtjev privrednog subjekta "Stef&Kris Mont Company" DOO Podgorica, dao odgovor da ponudač mora dostaviti listu osnovnih sredstava i opreme koja je neophodna za blagovremeno i kvalitetno izvršenje predmetnih radova, a što zahtijeva angažovanje: finišera, garniture valjaka-asfaltni valjak, bagera sa pikamerom, tamponskog valjka, gredera, kombinirke, mašine za sječenje asfalta, prevozna sredstva za odvoz i dovoz tampona, asfalta. Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac, suprotno članu 95 stav 3 ZJN, datim pojašnjenjem izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju, na koji način je počinio bitnu povredu pravila postupka javnih nabavki iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, pa budući da se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 94 ZJN za izmjenu i/ili dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po osnovu člana 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede postupka iz stava 1 ovog člana Komisija za zaštitu prava će poništiti odluku odnosno dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u odnosu na postupak koji je već poništen.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.550,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu,

kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 2, a u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

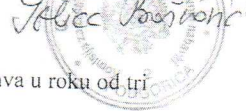
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.